

Verlag

Centraal College van Deskundigen en Accreditatiecollege Bodembeheer

Datum	: 29 juni 2023
Tijd	: 10.00 – 12.30 uur
Plaats	: Het Waterschapshuis, Amersfoort
Kenmerk	: Concept-verslag SIKB_CCvD_AC_Bodembeheer_20230629

Deelnemers

David van den Burg (DvdB)
Willem Bastein (WB)
Gilbert Boerekamp (GB)

Jan Keijzer (JK)
Ariël Kleverwal (AK)

Bregje van Lieshout (BvL)
Kay Mollenhauer (KM)
Bas van Oosten (BvO)
Bram van de Pas (BvdP)
Charly van Schaik (CvS)
Tessa Verschoor (TV)
Joep van der Wee (JvdW)

Gerben Zijlstra (GZ)
Sonja Kooiman (SK)

Afwezig

Manfred Beckman Lapré (MBL)

Jaap van der Bom (JvdB)
Paul Folten (PF)
Arjan Veldhuizen (AV)
Gerrit-Jan Georg (GJG)
Lex Stam (LxS)
Willem van der Zon (WvdZ)

Vacature(s)

Te benoemen afgevaardigde

Gasten

Henk Koster (HK)
Jelle de Boer (JdB)
Arthur de Groof (AdG)

Erik Doekemeijer (ED)
Vincent le Sage (VS)

Annelies de Graaf (AndG)

Werkt bij

Klimaatgarant
Rijkswaterstaat,
Bodem+
Kiwa
Waterschap Vallei en
Veluwe
MILON
RUD Zeeland
SGS Intron Certificatie
Econsultancy
RUD Drenthe
TAUW
Stichting Bodembeheer
Nederland
Cumela Nederland
SIKB

Werkt bij

Rijkswaterstaat,
Bodem+
DrechtConsult
NEN
Eurofins
Indaver
Waterproef
Vopak

Werkt bij

SIKB-programmabureau
SIKB-programmabureau
Ministerie van I&W
(voorheen SIKB-
programmabureau)
ECD Milieumanagement
SGS Industries &
Environment
SIKB-programmabureau

Afgevaardigd door of rol

Voorzitter
BodemenergieNL
Ministerie van I&W (vervangt
Manfred Beckman Lapré)
NVCi
UvW

VVMA
IPO
NVCi
VKB
VNG
VKB
VNO-NCW

VNO-NCW
SIKB, plv. secretaris

Afgevaardigd door of rol

Ministerie van I&W

Bouwend Nederland en NVPG
NEN
FeNeLab
BOG / VA
UvW
VNO-NCW

Rijkswaterstaat als
opdrachtgever

Gast bij

Alle agendapunten
Alle agendapunten
Alle agendapunten

Agendapunt 4
Agendapunt 7

Agendapunten 8 & 9

Actie door**Nr.****1. Opening, vaststellen agenda, voorstelronde (10.00u)**

De voorzitter opent de vergadering en heet de deelnemers van harte welkom, in het bijzonder de personen die vandaag voor het eerst (fysiek) aan onze vergaderingen deelnemen: Willem Bastein (BodemenergieNL) en Gilbert Boerekamp (RWS/Bodem+, tijdelijke vervanger van Manfred Beckman Lapré). Zij stellen zich kort voor. Het College stelt de agenda ongewijzigd vast.

2. Wijzigingen Regeling bodemkwaliteit (10.05u)

Gilbert Boerekamp geeft een toelichting bij dit agendapunt. De laatste wijziging van de Regeling bodemkwaliteit dateert van 2020.

Er lopen nu twee wijzigingstrajecten van de Regeling bodemkwaliteit:

1. Een wijziging per 1 juli 2023, die één dezer dagen wordt gepubliceerd.¹ Hierin worden nieuwe versies van de schema's AS SIKB 3000, AP04, BRL SIKB 2000 en AS SIKB 2000 en een Wijzigingsblad bij BRL SIKB 11000 aangewezen.
2. Een wijziging vóór 1 januari 2024. Dit traject loopt, maar er staan nog een aantal vragen open o.a. vanuit de ATR-toets en de notificatie richting Europa. Deze worden gedeeld met SIKB.

Benadrukt wordt dat bovenstaande wijzigingen achterstallig onderhoud betreffen. Er wordt hard gewerkt om de 'lopende band' van regelmatige, bij voorkeur halfjaarlijkse updates weer werkend te krijgen. Hier is nieuwe juridische capaciteit voor beschikbaar.

Henk Koster vult aan dat SIKB druk bezig is geweest om zaken klaar te zetten voor publicatie zodra de Rbk geüpdatet is.

Reacties vanuit het College:

- Jan Keijzer: gaat de tweede wijziging in per 1 januari 2024 of al eerder, bijvoorbeeld op 1 oktober 2023? → Reactie Gilbert Boerekamp: het streven is 1 oktober 2023, maar als het 1 januari 2024 wordt, dan wordt die wijziging gecombineerd met de versie die voor die datum al klaar lag.
- Het College vraagt het Ministerie / Bodem+ om op tijd te communiceren over (de inhoud van) aankomende wijzigingen, zodat het werkveld niet verrast wordt en SIKB haar processen op tijd kan oplijnen. → Reactie Gilbert Boerekamp: er is een maandelijks coördinatie-overleg over aanwijzing van normdocumenten; dat gaat breder dan alleen bodem. Het is van belang om de lijntjes naar die groep kort te houden. Desondanks kunnen in het interne proces bij het Ministerie soms verrassingen naar voren komen.

3. Programma Versterking Kwalibo (10.15u)

Henk Koster geeft een toelichting bij dit agendapunt. Het Programma Versterking Kwalibo kent drie sporen:

¹ Inmiddels is deze versie gepubliceerd, zie <https://wetten.overheid.nl/BWBR0023085/2023-07-01>.

- Publieke sturing: het Ministerie werkt aan een indeling tussen wat in Rbk staat en wat in het BAL staat. Deelname aan de colleges namens de ministeries is vanuit deze lijn gewenst. Een aandachtspunt is dat het Ministerie een sturende rol voor zichzelf ziet in de zin dat normdocumenten door het Ministerie kunnen worden aangepast. Die rol heeft het Ministerie niet, daarover vindt de besluitvorming bij uitsluiting in dit College plaats.
- VTH: hier wordt gewerkt aan een aanscherping van het onderscheid tussen de rol van de CI en het publieke toezicht. Ook wordt hier nagedacht over middelen als Grondstromenpaspoort en whereabouts. Een rapport hierover is nog in de maak; SIKB wordt hierover nog geïnformeerd.
- Intern spoor: hier is vanuit SIKB het minste zicht op. Van belang is hier in elk geval dat overlegcircuits niet interfereren met de besluitvorming in de SIKB-gremia.

Breder zijn de volgende ontwikkelingen van belang in relatie tot Kwalibo:

- SIKB constateert als positieve ontwikkeling dat decentrale overheden steeds wat beter aangehaakt worden in de (voorbereiding van de) besluitvorming over schema's; dit was eerder een zorgpunt.
- IL&T werkt aan een project over 'freeriders'. Onderdeel daarvan is een internetconsultatie. Doel is om grip te krijgen op het begrip freeriders en de omvang. De oproep is om situaties te melden.
- I&W, NEN, KIWA en SIKB ontwikkelen een leidraad voor afstemming tussen de beide stelsels van normdocumenten. We willen toe naar ordeningsprincipes. Dit traject loopt redelijk tot goed; we weten elkaar beter te vinden.

Reacties vanuit het College:

- Charly van Schaik geeft aan dat in de begeleidingsgroepen meer decentrale overheden beginnen aan te haken. Het wordt door hen echter als moeizaam ervaren om binnen de normcommissies bij NEN aan te schuiven; dit proberen zij nu via ODNL te organiseren. Het business model van NEN waarbij contributie betaald moet worden om iets over een norm te kunnen zeggen, had anders gemoeten.
- Gilbert Boerekamp: het Ministerie maakt regelmatig gedetailleerde voortgangsrapportages. De meest recente versie wordt meegestuurd met het verslag van dit overleg.
- Henk Koster: aanstaande dinsdag is er een gesprek met een beperkte stakeholdergroep, waaronder SIKB, met Jaap Slotmaker (DG bij I&W). Het gesprek gaat over het vertrouwen in het werkveld en het stelsel van kwaliteitsborging en hoe de maatregelen hieraan bijdragen. Aanvullende strategische punten om mee te geven zijn welkom. → Jan Keijzer benoemt in dit kader de brief die Kiwa aan het Ministerie heeft gestuurd over het voorkómen van uitvoeringsproblemen.
- Het College constateert dat het Ministerie de stelselverantwoordelijkheid beter oppakt dan de afgelopen jaren; dit is een compliment waard.

4. Jaarrapportage Certificatietoezicht Bodembeheer 2022 (10.30u)

Erik Doekemeijer geeft een toelichting bij dit agendapunt. De jaarrapportage

kent een vergelijkbare opzet met eerdere jaren, maar verschijnt dit jaar vroeger in het jaar dan in eerdere jaren. Dit mede op verzoek van het College. De rapportage is ingevuld op basis van ervaring van CI's en ervaringen vanuit publiek toezicht, aangevuld met analyses van helpdesk-vragen aan IPLO, Bodem+ en het SIKB-Programmabureau. Het aantal certificaathouders en het aantal audits is redelijk constant in vergelijking met eerdere jaren. Wel neemt het aantal afwijkingen bij opvolgingsaudits af: ca. 1.200 in 2022 vs. een paar duizend in eerdere jaren. Dit kan ook komen doordat de afgelopen jaren relatief weinig wijzigingen in de BRL'en hebben plaatsgevonden.

Reacties vanuit het College:

- De voorzitter benoemt namens het College dat de sterk ingekorte tijd tussen het betreffende jaar en de rapportage gewaardeerd wordt.
- Bram van de Pas: de rapportage is heel cijfermatig opgebouwd, wat prima is. Ik mis echter de verbinding tussen de informatie over helpdeskvragen, de oordelen vanuit de CI en de oordelen vanuit ILT. Wat is de rode draad door het geheel, de interpretatie? → Reactie Erik Doekemeijer: de rapportage is bedoeld om ervaringen met de werking van schema's inzichtelijk te maken, zodat het College hier vervolgactie (nadere analyse, aanpassing schema) aan kan verbinden. Suggesties om een verdiepingsslag te maken zijn welkom. → Reactie Tessa Verschoor: mijn advies zou zijn om paragrafen 2.6 en 2.7 anders te positioneren. Dan houden we de cijfers gescheiden van de meer analytische beschouwingen. → Reactie Henk Koster: suggestie nemen we mee; we gaan kijken hoe we de rapportage kunnen aanpassen.
- Tessa Verschoor: ik zou het ook interessant vinden om te zien wat het SIKB-Programmabureau ervan vindt → Reactie Henk Koster: het College beheert de schema's, dus het College is de partij die er iets van moet vinden.
- Jan Keijzer: ik stel voor om de rapportage in twee delen op te bouwen, een management rapportage en een onderbouwing. → Reactie Jelle de Boer: we moeten een nieuwe vorm vinden nu we sinds 2 jaar – naast de kwantitatieve input vanuit de CI's – ook aanvullende kwalitatieve input verzamelen. Daarbij is het belangrijk om geen appels met peren te gaan vergelijken.
- Charly van Schaik: ik heb wel behoefte aan informatie over wat er met de meldingen aan Bodem+ is gedaan. Hoe worden bodesignalen eventueel teruggedleid naar certificeringen; wat zijn de gevolgen? Bram van de Pas vult aan: ik ben dan ook benieuwd welke signalen terzijde worden gelegd cq. niet ontvankelijk worden verklaard. → Reactie Henk Koster: soms betreft het niet zozeer terzijde leggen, maar constateert IL&T dat zij er strafrechtelijk of bestuursrechtelijk niks mee kunnen. → Reactie Erik Doekemeijer: IL&T heeft gegevens aangeleverd die exact op de aangeleverde manier ook gepresenteerd moesten worden in de rapportage. Daarin zat geen vrijheid, maar de vraag vanuit het College neem ik mee richting IL&T voor de volgende rapportageronde.

Het College stelt de Jaarrapportage vast, met dank aan de opsteller. Benadrukt wordt dat in de jaarrapportage over 2024 t.z.t. ook specifiek aandacht zal zijn voor blancobepalingen bij veldmonsters in het schema BRL SIKB 2000.

5. Vrijgave ontwerpversies BRL SIKB 1000 / AS SIKB 2000 / BRL SIKB 2000 i.v.m. eisen aan veldwerk en monsterneming m.b.t. PFAS (10.50u)

Jelle de Boer geeft een toelichting bij dit agendapunt. Vorig jaar heeft het College het verzoek neergelegd om PFAS te borgen in de BRL en AS SIKB 1000 en de BRL en AS SIKB 2000. Dit zodat we in de toekomst geen last hebben / krijgen van valse analyse-uitslagen als gevolg van PFAS-houdend monstermateriaal, kleding etc. Aan de Colleges worden nu enkele voorstellen gepresenteerd voor BRL en AS SIKB 2000. De benodigde wijzigingen in de BRL en AS SIKB 1000 waren reeds eerder verwerkt in de wijziging die al klaar staat voor 1 januari 2024.

Reacties vanuit de Colleges:

- Tessa Verschoor: de Handreiking PFAS is niet 'van' het expertisecentrum, maar ontwikkeld in opdracht van VKB en VVMA. Het verzoek is daarom om de verwijzing aan te passen naar 'Praktijkdocument van VKB en VVMA, met bijdragen van het Expertisecentrum PFAS' → Reactie Jelle de Boer: dit wordt aangepast in het wijzigingsblad.
- Tessa Verschoor: de versienummers en datums moeten nog worden ingevuld → Reactie Jelle de Boer: dit wordt aangepast in het wijzigingsblad zodra de datum van aanwijzing helder is.

De Colleges besluiten de documenten vrij te geven voor een openbare reactieronde.

6. Voorstel tot intrekking AS SIKB 1000 (10.55u)

Jelle de Boer geeft een toelichting bij dit agendapunt. Nu BRL SIKB 1000 wordt geüpdatet, heeft SIKB ook meteen gekeken naar AS SIKB 1000. Er zijn in de praktijk geen toepassers meer van AS SIKB 1000 noch worden die verwacht op basis van een rondgang bij potentiële accreditatiehouders. Voorstel aan het Accreditatiecollege is daarom om een principebesluit te nemen om AS SIKB 1000 in te trekken. Principebesluit omdat er procedureel meer stappen benodigd zijn: zo moet het Ministerie van I&W ook de aanwijzing van AS SIKB 1000 in de Regeling bodemkwaliteit intrekken.

Reacties vanuit het College:

- Geen.

Het Accreditatiecollege neemt het principebesluit om AS SIKB 1000 in te trekken. Hiervoor wordt vooraf een openbare reactieronde gehouden en zal dit formeel met het Ministerie I&W worden afgestemd in verband met de aanwijzing in de Rbk. De voorzitter benoemt dat het een historisch moment is, want de eerste keer dat het College voornemens is een document in te trekken.

7. Vrijgave ontwerpversies AS SIKB 3000 en AP04 i.v.m. eisen aan analyses m.b.t. PFAS en aansluiting bij regelgeving (11.00u)

Vincent le Sage geeft een toelichting bij dit agendapunt. Het project is gestart om eisen omtrent PFAS in de AS SIKB 3000 en protocol 3001 op te nemen. Tijdens het proces kwamen ook zaken naar voren die in AP04 gewijzigd moeten worden, ook om aan te sluiten bij de Omgevingswet. Verzoek aan het Accreditatiecollege is om de documenten vrij te geven voor een openbare

reactieronde.

Reacties vanuit het College:

- Bregje van Lieshout: wat wordt de conserveringstermijn? → Reactie Vincent le Sage: voor zowel bodem als grondwater wordt dit 28 dagen.
- Bram van de Pas: ook hier wordt de Handreiking PFAS genoemd, dus ook hier het verzoek om de naamgeving in de verwijzing aan te passen. → Reactie Vincent le Sage: dit wordt aangepast.

Het Accreditatiecollege besluit om de voorgelegde documenten vrij te geven voor een openbare reactieronde.

8. Vaststelling BUM en HUM Bodemenergie deel 1; OBES (11.20u)

Annelies de Graaf geeft een toelichting bij dit agendapunt. Het betreft documenten voor de overheden: de BUM (Besluitvorming) voor de vergunningverleners en de HUM (Handhaving) voor de toezichthouders en de handhavers. Aanleiding om de documenten te actualiseren was aansluiting bij de Omgevingswet. Daarom is ook gekozen voor een nieuwe indeling, in gesloten en open bodemenergiesystemen. De documenten voor de open systemen liggen nu ter vaststelling voor. De documenten voor de gesloten systemen komen na verwachting in de volgende vergadering terug. Willem Bastein licht toe dat daarin nóg scherper is gelet op de letterlijke tekst omdat met name bij gemeenten de BUM/HUM vaak ook letterlijk gevolgd wordt.

Reacties vanuit het College:

- Charly van Schaik: de taken rondom bodemenergie zijn door een aantal decentrale overheden bij de omgevingsdiensten neergelegd, maar niet overal. Vanuit het perspectief van kennisopbouw en -behoud zou het mooi zijn als deze taken toch structureel bij de omgevingsdiensten komen te liggen. → Reactie Annelies de Graaf: daar heeft SIKB geen stem in, maar de Omgevingswet bedient daar al in, want bodemenergie wordt onderdeel van het basistakenpakket.
- Ariël Kleverwal: in hoeverre is dit document wettelijk verankerd voor provincies en gemeenten? Het lijkt nu vrijblijvend toegepast te mogen worden. → Reactie Annelies de Graaf: er is inderdaad geen wettelijke verankering. De wetgever heeft wel gevraagd om de documenten in een BBT-vorm (best beschikbare technieken) te gieten. Daarnaast heeft IPO zich eraan gecommitteerd om de documenten toe te passen.
- Ariël Kleverwal: hoe komen deze documenten bij het bevoegd gezag terecht? → Reactie Annelies de Graaf: de bodemenergie-experts van de provincies hebben een eigen vakberaad en ook VNG-WEB en de omgevingsdiensten hebben een eigen vakberaad. Via die routes – en ook via BodemenergieNL – verloopt de communicatie over de definitieve documenten. Willem Bastein voegt toe dat ook de technische commissie voor de BRL SIKB 11000 ingezet kan worden, en dat we cursussen kunnen verzorgen voor de doelgroep. Charly van Schaik vult aan dat in Drenthe een wekelijks branche-overleg plaatsvindt; dit is een netwerk van toezichthouders waar Charly regelmatig een toelichting geeft op de SIKB-documenten (straks ook bij de HUM graven en saneren). Bregje van Lieshout steunt dit en geeft

aan dat de kwaliteit alleen maar beter wordt als het kennisniveau gelijkgetrokken wordt. Charly van Schaik: ik denk ook aan het POKB (Platform Overheid en Kwaliteit Bodembeheer) en stel voor het onderwerp ook daar te agenderen. Henk Koster steunt dit, maar geeft ook aan dat de financiering van dit platform onder druk staat; SIKB hoopt dat OmgevingsdienstNL als partner daarin gaat bijdragen.

- Tessa Verschoor: waarom stelt SIKB dit soort documenten – voor overheden i.p.v. voor certificaathouders – eigenlijk op? → Reactie Henk Koster: SIKB staat voor kwaliteitsborging in de hele keten, dus zowel in het private deel van de sector, als in het publieke deel. Dit op basis van verzoeken vanuit die doelgroep zelf en vanuit de gedachte dat ook aan die kant een *level playing field* moet ontstaan. De overheden kennen een eigen financierings-stroom (via bijvoorbeeld Unie van Waterschappen en IPO). Gilbert Boerekamp vult aan dat een aantal publieke documenten voorheen in beheer was bij RWS / Bodem+. RWS heeft ervoor gekozen dit beheer over te dragen aan SIKB en steunt die beslissing nog steeds.
- Tessa Verschoor: in het verlengde van de vorige vraag, waarom moeten deze documenten voorgelegd worden aan het CCvD Bodembeheer? → Reactie Henk Koster: voor alle documenten, publiek of privaat, die wij als SIKB in beheer hebben en die over bodembeheer gaan, is het CCvD / AC Bodembeheer het besluitvormend gremium.
- Tessa Verschoor: in de tekst wordt gesproken over beschikkingen, maar die hebben we straks niet meer onder de Omgevingswet → Reactie Annelies de Graaf: dit wordt inderdaad aangepast.²

Het College stelt de documenten vast.

9. Verzoek mandaat voor vrijgave ontwerpversie HUM MBA Bodem (11.35u)

Annelies de Graaf geeft een toelichting bij dit agendapunt. De HUM MBA Bodem is gericht op toezichthouders en handhavers. De bedoeling is om de nieuwe versie op 1 januari 2024 – tegelijk met inwerkingtreding van de Omgevingswet – in te laten gaan. Door gebrek aan juridische capaciteit in het werkveld (voor het penvoerderschap) is het project echter later gestart, waardoor nu nog geen ontwerpversie klaar ligt. Verzoek aan het College is om mandaat te verlenen aan het SIKB-Programmabureau om de ontwerpversie binnenkort te publiceren voor een openbare reactieronde zonder eerst een check door / instemming van het College.

Reacties vanuit het College:

De leden reageren verschillend op deze vragen. De urgentie om op 1 januari 2024 het definitieve document gereed te hebben wordt gedeeld. Vaststelling van de ontwerpversie in de volgende vergadering van het College (op 5 oktober 2023) is daarvoor te krap. De vraag die opkomt is of een schriftelijke ronde langs het College ingebouwd moet worden, ter waarborg. Dit mede omdat op dit moment geen adviesbureaus en/of milieukundig begeleiders zitting hebben in de begeleidingscommissie voor de HUM MBA Bodem*. VKB

² Na de vergadering is de juridische penvoerder geconsulteerd over dit punt. De penvoerder geeft aan dat de term 'beschikking' uit de Algemene wet bestuursrecht komt, dat de Omgevingswet daar niets aan verandert en dat de term gebruikelijk is bij vergunningverleners en toezichthouders. De term blijft dus toch gehandhaafd. Deze reactie is inmiddels ook teruggekoppeld aan de VKB.

en VVMA geven aan meer te willen kunnen sturen dan alleen in de openbare reactieronde. Tegelijk is de vraag wat nog haalbaar is in termen van het vóór de openbare reactieronde verwerken van de reacties uit de schriftelijke ronde langs het College. Veel reacties zullen dan dubbel langskomen (in de schriftelijke ronde langs het College én in de openbare reactieronde).

Het College besluit om mandaat te verlenen aan het SIKB-Programmabureau voor vrijgave van de ontwerpversie voor de openbare reactieronde. Dit onder de voorwaarde dat vooraf met vertegenwoordigers van VKB en VVMA wordt gesproken over het stuk en de implicaties daarvan. Daarnaast is het verzoek om ná de openbare reactieronde expliciet aan te geven wat met de binnengekomen reacties is gedaan. Jelle de Boer voegt hier de uitnodiging aan toe om aan te schuiven in de begeleidingscommissie.

* Tessa Verschoor geeft aan dat er straks onder de Omgevingswet niet zoiets is als een 'MBA (milieubelastende activiteit) Bodem' en stelt daarom voor om de titel te wijzigen in 'HUM Bodem'. Dit voorstel wordt overgenomen.

10. Toekomst examenregeling MKB (12.00u)

Jelle de Boer geeft een toelichting bij dit agendapunt. In de toekomstige versie van de BRL SIKB 6000 veranderen de competentie-eisen aan de milieukundig begeleider. Daardoor voldoet het examenreglement (voor de 'verkorte route' om als milieukundig begeleider aan de slag te kunnen) niet meer. Het College heeft aan de Examencommissie gevraagd om een voorstel te doen. Naar aanleiding daarvan ligt nu een stuk voor met een aantal mogelijke richtingen.

Reacties vanuit het College:

- Bram van de Pas: ik dacht dat de ervaringseis in uren geformuleerd was en niet (zoals toegelicht) in jaren. → Reactie Jelle de Boer: dat klopt, maar het zijn wel dusdanig veel uren dat het in de praktijk tot voldoende ervaring leidt.
- Bregje van Lieshout: blijft er de mogelijkheid om praktijkexamen te doen voor mensen die je al eerder wilt inzetten als milieukundig begeleider? → Reactie Jelle de Boer: die mogelijkheid van het praktijkexamen zou dan vervallen. De werkgever / het adviesbureau bepaalt zelf of iemand geschikt is om in te zetten; de certificerende instelling kan diegenen dan als MKB-er toetsen.
- Ariël Kleverwal: waarom moet het examenreglement veranderen? Is er een tekort aan milieukundig begeleiders of zijn er voldoende maar willen we het niveau omhoog krijgen? → Reactie Jelle de Boer: dit examen is er voor de mensen die wel ervaring en kennis hebben, maar geen MBO4-diploma. Bijvoorbeeld een ervaren KVP-er kan dan versneld als MKB-er aan de slag.
- Bram van de Pas: in de examens wordt veel verantwoordelijkheid neergelegd bij de MBO-er. Dat lijkt mij niet altijd terecht, want in het project / in het kwaliteitssysteem is er ook altijd een projectleider.

Het College maakt de keuze voor toetsing op competenties op MBO-4-niveau, waarbij de toetsing plaatsvindt tegen de MKB-context.

11. Stand van zaken projecten bodembeheer (12.10u)

Het college heeft geen vragen naar aanleiding van het informatieve document. Wel wordt geconstateerd dat teksten soms verouderd lijken in vergelijking met de agenda van dit overleg. Dat komt doordat het document weliswaar regelmatig geüpdatet wordt, maar niet per se voorafgaand aan specifieke vergaderingen.

12. Concept-verslag CCvD/AC 30 maart 2023 (12.10u)

Tekstueel en naar aanleiding van

De vergadering op 30 maart 2023 was online en niet op Het Waterschapshuis. Dit wordt aangepast in het definitieve verslag. Het College stelt het verslag met deze wijziging vast. De acties op de actielijst blijven staan.

13. Mededelingen en rondvraag (12.15u)

Mededelingen

- Het SIKB Jaarcongres 2023 vindt plaats op **dinsdag 3 oktober in Congrescentrum 1931 te Den Bosch**. Aanmelden kan via <https://www.sikbjaarcongres.nl/>.
- Gilbert Boerekamp geeft aan dat met betrekking tot partijkeuringen overleg plaatsvindt met Marcel Cassee (RWS). Daarna komt hij daarop terug.
- Er is een vacature in het CCvD/AC Bodembeheer, voor een vertegenwoordiger van Rijkswaterstaat in de rol van opdrachtgever.
- Er is een vacature op het SIKB Programmabureau, voor de rol van Programmasecretaris Bodembeheer. Zie <https://sikb.nl/nieuws/2023/vacature-programmasecretaris-bodembeheer-sikb> voor meer informatie.
- Per 1 januari 2024 wijzigt de juridische status / erkenningsplicht voor werkzaamheden beschreven in protocol 7511. Bij de stukken ter kennisname zat daarom een brief aan de certificaathouders.
- De resterende vergaderingen in 2023 zijn gepland op 5 oktober en 14 december, in beginsel steeds van 10.00 tot ca. 12.00 uur in Het Waterschapshuis in Amersfoort.

Rondvraag

- Bregje van Lieshout vraagt of er nieuws is met betrekking tot de nieuw op te zetten Sectie Graven, Saneren en Milieukundige Begeleiding? Deze sectie is nog niet gevormd. Bregje stuurt de namen en contactgegevens van de vertegenwoordigers vanuit VVMA naar Henk Koster.

14. Afsluiting (12.20u)

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun bijdrage en spreekt namens het college grote dank en waardering uit aan Arthur de Groof voor de invulling van de rol van secretaris van het CCvD en AC Bodembeheer sinds de start van SIKB. De voorzitter sluit de vergadering om 12.20 uur.

Acties

Nieuwe acties uit vergadering van 29 juni 2023

Vergadering	Actor	Actie	Stand van zaken
-	-	-	-

Openstaand uit vorige vergaderingen

Vergadering	Actor	Actie	Stand van zaken
29-03-2018	TV ArdG	Overleg over de rol van het CCvD Bodembeheer in het proces richting het opnemen van het document Essentiële eisen in bijlage C Rbk: <ol style="list-style-type: none"> Bestuur VKB vragen of deze actie nog actueel is. Zo ja, afspraak plannen met Peter van Mullekom. 	1: Afgerond, de vraag is nog actueel. 2: Loopt.
26-03-2020	HK en AndG	SIKB neemt mee om met betrokken partijen in gesprek te gaan om de implementatie van Kwalibo ook bij overheden te stimuleren, gekoppeld aan de vervolgoers.	Krijgt vorm: gesprekken met ministerie, bestuursdiscussie. SIKB bereidt voor een eigen inzicht over in te zetten vervolgstappen in relatie tot Evaluatie. Daarbij aandacht voor overheden, ook via POKB.
18-03-2021	AndG, ArdG	Bevoegde gezagen actief betrekken bij de on-site meettechnieken (mits conform de richtlijnen uitgevoerd).	Loopt.
31-03-2022	HK	De mogelijkheden voor werken over de grens verkennen, te beginnen met de een gesprek met de OVAM (Vlaanderen).	Loopt.
31-03-2022	College	Oproep aan CCvD en achterban: ervaringen met over de grens werken met SIKB te delen.	Loopt.
08-12-2022	ArdG	Agenderen voor eerstvolgende CI-overleg, naar aanleiding van de resultaten van de Jaarrapportage certificatoezicht 2021: <ul style="list-style-type: none"> Bijhouden logboek door Kwaliteitsverantwoordelijke Persoon (KVP-er) van de aannemer tijdens saneringen. Potentiële verbeterpunten bij interne audits. 	Jaarrapportage 2022 wel geagendeerd, nog niet besproken.
08-12-2022	ArdG	Project starten voor modernisering van het certificatieschema onder BRL SIKB 2100, Mechanisch boren.	Moet nog.
30-03-2023	HK	Verspreiden van het door Bart Crijns opgestelde voortgangsbericht over de implementatie van de maatregelen uit het Programma Versterking Kwalibo.	